**…………….İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI’NA**

***“Yürütmeyi Durdurma Taleplidir”***

**DAVACI :** İsim- Soyisim T.C.No:………….

 Adres:………………..

**DAVALI :** ………….Valiliği

**T.KONUSU :** Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı olarak görev yaptığım …………………… Müdürlüğünde benim görevim sona erdikten sonra, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 sayılı YD İtiraz Nolu Kararına aykırı şekilde hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmeksizin Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı görevlendirmesi yapılmasına ilişkin işlemin iptali ile tarafıma …………Müdürlüğünde Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı olarak görevlendirilme hakkının verilmesi hususunda yaptığım başvurunun reddine ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.

**T.TARİHİ :** ……………..

**AÇIKLAMALAR :** …………….. Müdürlüğünde Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken, 14 Mart 2014 tarih ve 28941 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Temel Kanunu İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 25. maddesiyle 652 sayılı KHK’ya eklenen Geçici 10. Maddesinde yapılan değişiklik ile birlikte bulunduğum eğitim kurumunda 4 yılı doldurduğum için yöneticilik görevim re’sen sona erdirilmiştir.

10 Haziran 2014 tarihli Resmi Gazetede Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin “Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme” başlıklı; MADDE 23 – (1) “Müdür başyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu boş bulunan eğitim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen şartları taşıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak eğitim kurumunda veya eğitim kurumunun bulunduğu ilçe ve ildeki eğitim kurumlarında halen yönetici veya öğretmen olarak görev yapanlar arasından, eğitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir.” şeklinde düzenlenmiştir.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 YD İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararı ile “Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme” başlıklı 23. Maddesinin 1. Fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesi durdurulmuştur.**

Kararın gerekçesinde; “**657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde belirtilen "Kariyer" ve "Liyakat" ilkeleri, bu Kanun'un temel ilkeleri arasında sayılmıs; "Kariyer Ilkesi", Devlet memurlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetisme sartlarına uygun sekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı saglamak; "Liyakat Ilkesi" ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin esit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenlige sahip kılmak olarak tanımlanmıstır.**

**652 sayılı Milli Egitim Bakanlıgının Teskilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin yukarıda yer verilen37. maddesinin 8. fıkrasındaMüdür Basyardımcısı ve Yardımcılarının Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve Il Millî Egitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllıgına görevlendirileceği düzenlenmistir.**

**Yönetmeligin dava konusu ''Müdür basyardımcılıgı ve müdür yardımcılıgına görevlendirmesi'' baslıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında ''Müdür basyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu bos bulunan eğitim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen sartları tasıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak egitim kurumunda veya egitim kurumunun bulundugu ilçe ve ildeki egitim kurumlarında halen yönetici veya ögretmen olarak görev yapanlar arasından, egitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür basyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir.'' hükmüne yer verilmistir.**

**Dava konusu düzenleme, müdür basyardımcılıgına ve müdür yardımcılıgı görevlendirmelerinde hiçbir objektif kıstas öngörülmemesi, takdir yetkisine mutlak ölçüde bir etki kazandırması, hiçbir degerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinligini daraltması, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyerek kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratması, görevin gerektirdigi niteliklere sahip en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi islemesini zorlastırıcı bir etki yaratması ayrıca adayların görevlendirmelerden haberdar olmasını saglayacak duyuruya yer vermeyerek genis katılımı ve fırsat esitligini ortadan kaldırması nedenleriyle hukuka uygun bulunmamaktadır.”** denilmiştir.

…………………… Müdürlüğünde Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken, yöneticilik görevimin sona ermesinin akabinde, hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmeksizin Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı görevlendirmesi yapılmıştır. Tüm şartları taşımama rağmen tarafıma başvuru yapma hakkı tanınmamıştır. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 sayılı YD İtiraz Nolu Kararı uyarınca yürütmesi durdurulan yönetmelik hükmüne göre, somut ölçüt ve duyuruya yer verilmeksizin yapılan görevlendirme işlemlerinin dayanağı ortadan kalkmıştır. Bu nedenle hukuka aykırı olan görevlendirme işleminin iptal edilmesi ve tarafımın …………Müdürlüğünde Müdür başyardımcısı/Müdür Yardımcısı olarak görevlendirilmem hususunda başvuruda bulunmama karşılık, davalı idare tarafından tarafıma olumsuz yönde cevap verilmiştir.

"Hukuk devleti" ilkesinin doğal sonucu olarak Anayasa’nın 138. maddesinde yasama ve yürütme organı ile idarenin, mahkeme kararına uymak zorunda olduğu, bu organlar ile idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği emredilmiş, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28. maddesinde ise, idarenin, mahkemenin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararının icaplarına göre, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, uygulama süresinin hiç bir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği, 52. maddesinde ise, temyiz veya itiraz yoluna başvurulmuş olmasının mahkeme kararının yürütülmesini durdurmayacağı hükme bağlanmıştır. Anayasa’nın 11. maddesinde; Anayasa hükümlerinin, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kuralları olduğu belirtilerek Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü vurgulanmış; 129. maddenin birinci fıkrasında da, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin eylem ve işlemlerinde Anayasa ve kanunlara uygun davranmakla yükümlü oldukları hükme bağlanmıştır.

Yargı kararlarının uygulanma zorunluluğuna ilişkin Anayasa´nın amir hükmü ve yasal düzenleme karşısında idare bağlı yetki içinde bulunmakta ve idarelere yargı kararlarının uygulanması noktasında yorum ve değerlendirme yoluyla takdir yetkisi tanınmamaktadır. Aksi durumun yargı kararlarına ve hukuka duyulması gereken güveni sarsacak bir davranış olması nedeniyle, açık ve emredici Anayasa ve yasa kurallarıyla bağdaştırılması mümkün değildir. İdarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda "hukuk devleti" ilkesinin de bir gereği olup, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını aynen ve geciktirmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 YD İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararı ile “Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme” başlıklı 23. Maddesinin 1. Fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesi durdurulmuş olup, bilindiği üzere genel düzenleyici işlemin yürütmesinin durdurulması ya da iptali halinde bu düzenlemeye dayanılarak tesis edilen bireysel işlemlerin de geriye dönük olarak tüm sonuçları ile birlikte ortadan kaldırılması gerekmektedir.

Danıştay İDDK kararı, Milli Eğitim Bakanlığına tebliğ edilmiş ve Bakanlık tarafından Valiliklere gönderilmiştir. Ancak otuz günlük yasal süre geçmesine rağmen, yargı kararının uygulanmasıyla ilgili davalı idare tarafından herhangi bir işlem tesis edilmediği gibi, halen Danıştay İDDK kararının gerekçelerine, kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı şekilde görevlendirme işlemleri tesis edilmektedir. Bu nedenle idareye başvurarak, ayrıldığım göreve Danıştay İDDK Kararına aykırı şekilde hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmeksizin Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı görevlendirmesi yapılmasına ilişkin işlemin iptali ile tarafıma görevlendirilme hakkının verilmesi hususunda talepte bulunduğum halde, dava konusu işlemle tarafıma olumsuz cevap verilmiştir. Dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından iptali hakkaniyet gereğidir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince; “Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir denilmektedir.” Dava konusu işlemin uygulanması neticesinde görevimin ve görev yerimin değişmiş olması ve bu değişikliğin silsile halinde il düzeyinde diğer görev ve görev yeri belirlemelerini etkileyeceği, ayrıca yöneticilik görevinden ayrılmamdan dolayı ek ders ücretlerimin kesilmesi neticesinde uğradığım maddi hak kaybı dikkate alındığında, telafisi güç ve imkansız zararların doğmasına sebebiyet vereceği muhakkaktır. Bu nedenle iptali istenilen işlem sebebi ile ilgili davalı idareden savunma alınmaksızın yürütmeyi durdurma kararının verilmesi elzemdir.

Yukarıda izah edilen sebeplerle işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Takdir şüphesiz Sayın Mahkemenizindir.

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda arz ile izahına çalıştığım ve mahkemenin re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile;

1- Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı olarak görev yaptığım …………………… Müdürlüğünde benim görevim sona erdikten sonra, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 sayılı YD İtiraz Nolu Kararına aykırı şekilde hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmeksizin Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı görevlendirmesi yapılmasına ilişkin işlemin iptali ile tarafıma …………Müdürlüğünde Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı olarak görevlendirilme hakkının verilmesi hususunda yaptığım başvurunun reddine ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline,

2-Tüm yargılama harç ve masrafların karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini arz ederim.

İsim- Soyisim

EKLER: Hukuki deliller bölümünde sayılanlar