

I.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/544
KARAR NO : 2015.74

DAVACI : Ali Türk
Cumhuriyet Ortaokulu Müdürlüğü Cumhuriyet Mah. Arhavi - Artvin
DAVALI : Artvin Valiliği
VEKİLİ : Av. Ceylan Şen
Artvin İl Millî Eğitim Müdürlüğü - Artvin

DAVANIN ÖZETİ : Artvin İli, Arhavi İlçesi, Cumhuriyet Ortaokulu'nda müdür ünvanıyla görev yapmaktayken 6528 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 25. maddesiyle 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen geçici 10. maddenin 8. fıkrası uyarınca müdürlük görevi sona eren davacı tarafından, Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucu 73 puan olarak başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu işleme dayanılarak tesis edilen görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, değerlendirme yapılırken objektif davranılmadığı, puanlamaların subjektif değerlendirmelere göre belirlendiği, müdürlük görevi boyunca okul başarısını artırdığı, hakkında yapılan idari teftişlerde 90 ve üstü puan aldığı, herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAYUNMANIN ÖZETİ : Davacının değerlendirme formundan da görüleceği üzere hakkındaki olumsuz değerlendirmelerin çoğunluğunun okul aile birliği başkanı ve kendisi ile birlikte görev yapan öğretmenlerden aldığı, subjektif değerlendirme yapılmadığı, gerçekleştirilen tüm işlemlerin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:
Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Artvin İli, Arhavi İlçesi, Cumhuriyet Ortaokulu'nda müdür ünvanıyla görev yapmaktayken 6528 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 25. maddesiyle 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen geçici 10. maddenin 8. fıkrası uyarınca müdürlük görevinin sona erdiği, Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 15. ve 16. maddeleri uyarınca halen görev yapmakta olduğu okulda müdürlük görev süresinin uzatılması yönünde başvuruda bulunması üzerine anılan yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucu 73 puan olarak başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu işleme dayanılarak tesis edilen görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında; Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Anılan KHK'ya dayanılarak düzenlenen ve 10.6.2014 gün ve 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde; Yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda, sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev vamlamavacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az

görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilecekleri, yöneticilik görev süresi
dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı,

4/3

UYAP Bilişim Sisteminde yer alan bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden, 1WK2QJXE - hbaN147 - vGeo7.8 - bF8iX1# kodu ile erişebilirsiniz

T.C.
RİZE

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/544

KARAR NO : 2015/74

uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteğinde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış. 15. maddesinde; Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde; Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il milli eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile, dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, ilçe milli eğitim müdürü, ilçe milli eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet ya da hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri için değerlendirme formu 7 kısma ayrılmıştır. 1. Kısım İlçe Milli Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 25 puan, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 15 puan, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 5. Kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 10 puan, 7. Kısım Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmiştir. Ancak formun açıklama kısmının 3. maddesinde en kıdemli ve kıdemi az olan öğretmenlerin değerlendireceği müdür ile en az 6 ay çalışmış olması şartı getirildiği değerlendirme yapan diğer kişiler ile ilgili böyle bir şart getirilmediği ve yine açıklama kısmının 7. maddesinde, öğrenci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis başkanı değerlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan öğrencilerin eğitim gördüğü eğitim kurumu müdürünün değerlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan değerleri üzerinden yapılacağı belirtilmiştir.

Kıyasca görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürlerinin amirleri tarafından değerlendirilmesi toplamda 60 veya 65 puan, eğitim kurumu öğretmenleri, öğrencileri ve okul aile birliği başkanının, yani çalışma arkadaşlarının değerlendirmesi toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlenmiştir. Değerlendirme kriterlerinin; olumlu arz eden düşüncesi, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan verilmemesinin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formu incelendiğinde, dava konusu değerlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmediği, ner ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanarak değerlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamasına ilişkin olduğu dolayısıyla hayır denilerek puan verilmemesinin, davacı hakkında tesis edilmiş bir yaptırıma (disiplin cezası vs) dayanması gerektiği halde (örneğin eğitim kurumunda ve çevresinde güvenli ve uygun bir

T.C.
RİZE

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/54-

KARAR NO : 2015/74

eğitim-öğretim ortamı sağlar kriteri, tertip ve düzeni ile hijyen kurallarına uygun olarak temizliğini sağlar kriteri, eğitim yönetimi ve denetimi alanında bilimsel çalışmaları ve yayınları vardır kriteri, kurumu etkileyen negatif ve pozitif güçleri analiz ederek kurum ve çevresini etkileyecek politikalar üretir, uygular, süreçleri raporlar kriteri, çalışanlar etkili performans göstermede fark eder, rehberlik sağlar, tecbirleri alır ve gerektiğinde ilgili prosedürü başlatır kriteri, peşnel işlerini takip eder, personele gerekli duyuruları personel işlerini zamanında yapar kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soruşturma ve disiplin cezası bilgisine veya denetim raporuna dava dosyasında yer verilmediği, bazı kriterler hakkında kanaat bildirilmesine karşılık bu değerlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadığı, davacının müdürlük görevinde başarısızlığına veya yetersizliğine ilişkin bilgi ve belgeler sunulmamasına karşılık, dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapıldığı, ancak davacının gerek öğretmenlik mesleğinde gerekse müdürlük yaptığı süre içerisinde birçok takdir, teşekkür ve başarı belgesinin bulunduğu, davacının müdürlük görevini ifa ettiği süre içerisinde görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına ilişkin hiçbir bilgi ve belgenin bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle davacının başarısız sayılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Kaldı ki değerlendirme formunda yer alan ve aynı hususlara ilişkin değerlendirmelerin sorumlu personeller tarafından farklı şekilde (örneğin okul aile birliği başkanının değerlendirmesinde bütün sorulara hayır cevap verildiği, aynı sorulara okul aile birliği başkan yardımcısının ise tam tersi olarak evet cevap verildiği, öğretmen kurulunca seçilen her iki öğretmene somut nitelenilmeler içeren aynı sorular sorulmasına rağmen farklı cevaplar verildiği gibi) nitelendirildiği, aynı şekilde değerlendirme formunda muhataplara sorulan ve içerikleri itibarıyla benzerlik taşıyan sorulara davacı ile çok yakın ilişkisi bulunan personel tarafından "evet" olarak cevap verilmesine karşılık yöneticiler tarafından "hayır" olarak cevap verildiği de dikkate alındığında dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davacı hakkındaki değerlendirmelerin yukarıda açıklanan sebeplerle hukuka aykırı bulunarak Mahkememizce iptal edilmiş olması davacının doğrudan yöneticilik görev süresinin uzatılacağı anlamına gelmeyeceği, bu karar uyarınca yetkili birimlerce yukarıda aktarılan gerekçeler dikkate alınarak yeniden yapılacak değerlendirme sonucu 75 puan ve üstü puan olması halinde görev süresinin uzatılabileceği dikkate alındığında, davacının görev süresinin uzatılmasına yönelik işleme dair bu aşamada hüküm kurulmasına olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 146,50 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Trabzon Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 19/02/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALTAR GÖKÇİMEN
103141

Üye
ERSİN ÖGÜTALAN
138954

Üye
YENER ATA
152970

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
YD Harcı	: 41,50 TL
Posta Gideri	: 54,60 TL
TOPLAM	146,50 TL

3/3